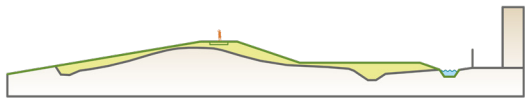
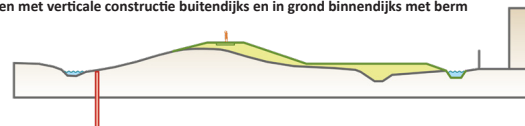
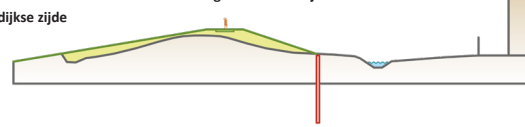
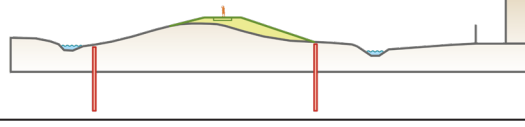
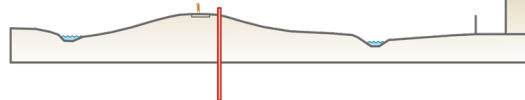


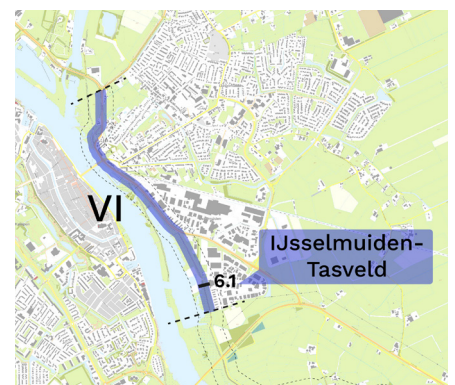
Trajectkenmerken

Dit traject vormt de overgang van landelijk naar het meer stedelijke gebied. Het binnendijkse gebied wordt gekenmerkt door een mix van wonen en bedrijven, met een smalle landelijke zone tussen de dijk en de bebouwing. Aan de rivierzijde van de dijk bevindt zich een waterplas onderaan de dijk die is ontstaan door zandwinning in het verleden. Momenteel wordt de locatie gebruikt voor overslag van bouwstoffen. In het zuidelijk deel van dit traject is er sprake van gemengd verkeer op de dijk (fiets en auto); noordelijk daarvan is de dijk alleen voor fietsers bereikbaar. Dit traject kent de volgende opgaven: piping, macrostabiliteit binnen- en buitenwaarts, hoogteopgave.

Mogelijke alternatieven	Kansrijk alternatief	Omgeving	Techniek	Kosten	Duurzaamheid
C Oplossen in grond binnendijks met berm en flauw talud aan buitendijkse zijde 	Ja				
D1 Oplossen met verticale constructie buitendijks en in grond binnendijks met berm 	Ja				
D2 Oplossen met verticale constructie en in grond binnendijks met flauw talud aan buitendijkse zijde 	Ja				
D3 Oplossen met dubbele verticale constructie en in grond binnendijks 	Nee				
E Oplossen met ZKC zelfstandig kerende constructie 	Nee				

Waarom zijn dit de kansrijke alternatieven?

- **Omgeving:** alternatief C scoort vanwege het ruimtebeslag zowel binnen als buitendijks negatief (rood). Dat heeft te maken met de effecten op natuur (buitendijks N2000, mogelijk Bever), de effecten op rivierkunde (waterstandsverhogend effect en de mogelijke effecten binnendijks woon- werk- en leefmilieu (bebouwing, bedrijvigheid). Alternatief D2 scoort vanwege effecten aan de buitenzijde negatief op natuur en rivierkunde maar heeft minder effecten binnendijks, score oranje. Alternatief D1 heeft minder buitendijkse effecten maar de effecten binnendijks zorgen voor een score oranje. Alternatieven D3 en E hebben vanwege de toepassing van zware constructies weinig ruimtebeslag waardoor de effecten voor omgeving meevallen. Deze alternatieven scoren groen. Wel is er voor alternatieven met een constructie (D1, D2, D3 en E) sprake van een effect op de van verontreiniging verdachte plekken.
- **Techniek:** in alternatieven D1, D2, D3 en E is er sprake van constructies en zijn daarmee in de basis minder duurzaam en toekomstbestendig. Dergelijke constructies zijn in de toekomst namelijk minder makkelijk uitbreidbaar dan bijvoorbeeld grondoplossingen. Dit geldt in het bijzonder voor alternatieven waar sprake is van twee constructies (D3).
- **Kosten:** voor alle alternatieven is waarschijnlijk veel grondverzet en mogelijk grondaankoop benodigd. De dubbele constructie (alternatief D3) en de zware constructie (E) brengen zeer hoge kosten met zich mee. De investeringskosten voor alternatief E zijn ca 2 tot 3 keer zo hoog als voor andere alternatieven.



Waarom zijn dit de kansrijke alternatieven? (vervolg)

- Duurzaamheid: alternatief C heeft, als gevolg van de grondoplossing, een lage milieu-impact. Alternatieven met constructies hebben een hogere milieu-impact, met name een dubbele constructie (alternatief D3) en een zware constructie (E).
- Hoewel de alternatieven D3 en E (vanwege het kleinere ruimtebeslag) goed scoren op het thema Omgeving weegt dit niet op tegen de negatieve effecten op de thema 's techniek, duurzaamheid en kosten. Op die thema's scoren de andere alternatieven beter. D3 en E zijn daarom voor dit deeltraject niet kansrijk en worden niet verder onderzocht.

Aandachtspunten voor uitwerking kansrijke alternatieven

- Water en rietlanden aan de rivierzijde nabij de dijk; ecologische waarde en landschappelijke waarde (camouflage van bedrijvigheid)
- Nabijheid van woningen met landschappelijke (overgangs)zone tussen dijk en bebouwing.